

EZ.28.2.860.2021.OK

Łódź, dnia 31.05.2021r.

Numer sprawy: EZ.28.2.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów farmaceutycznych** dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 Euro.

Odpowiedzi i modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 2, 6 oraz 137 ust. 1, 2, 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania oraz zmianę treści SWZ w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

1. W toku postępowania zostały zadane następujące pytania:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy w zakresie Pakietu nr 5 Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu par.5 ust. 7 dotyczącego zwrotu leku. Zgodnie z definicją umowy dostawy zawartą w Kodeksie Cywilnym, po dokonaniu dostawy własność, a co za tym idzie, wszelkie ryzyka związane z towarem przechodzą na Zamawiającego. Nie ma zatem możliwości „zwrotu”, takiej dostawy, jeśli nie była to dostawa na próbę, a SWZ o takim rodzaju dostaw nie wspomina. Wobec powyższego ewentualny „zwrot”, jeśli nie jest dokonywany w wykonaniu uprawnień wynikających z rękojmi lub gwarancji, stanowi sprzedaż (hurtową) produktu leczniczego przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, co nie jest dozwolone prawem. Nadto produkty „zwracane” w praktyce nie nadają się już do dalszego obrotu, zatem procedura taka generować będzie niemal stuprocentową stratę po stronie Wykonawcy. Ponadto podanie leku opisanego w pakiecie nr 5 poprzedzone jest zawsze szczegółową diagnostyką a w przypadku przyjęcia zwrotu lek zostanie zutylizowany. Powołując się na względy gospodarności prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści umowy par. 2, pkt 5 dla pakietu 5 w zakresie terminu dostaw określonego jako 24 h od momentu otrzymania zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę, że jest to termin niezwykle krótki, w praktyce czasem trudny do dotrzymania. Powszechnie przyjętym minimalnym terminem dostaw standardowych jest 2 dni roboczych lub więcej. Proces realizacji zamówienia jest wieloetapowy, nie mamy możliwości jego zmiany. W związku z realizacją zamówień przez Wykonawcę, od poniedziałku do czwartku w godzinach 08:00 – 16:00 oraz w piątki w godzinach 08:00 – 15:00, w momencie otrzymania zamówienia pod koniec dnia roboczego, mogą one nie zostać realizowane w wymaganym terminie 24 godzin. Niejednokrotnie w przypadku wyczerpania asortymentu w ramach umowy istnieje konieczność kontaktu z Zamawiającym w celu ustalenia ścieżki postępowania lub potwierdzenia zamówień z wolnej ręki. Utrudniony kontakt z Zamawiającym, w konsekwencji prowadzi do konieczności potwierdzenia zamówienia, dnia następnego a tym samym opóźnia dostawę.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie 3

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów umowy par. 2, pkt 5, dla pakietu 5 w myśl których zobowiązany jest do dostarczenia oryginału faktury w momencie dostawy towaru. Wykonawca załącza do dostawy dokument WZ, zaś wersję elektroniczną faktury dostarcza mailem tego samego dnia (w dniu realizacji zamówienia).

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody wyłącznie na taki tryb procedowania i dostarczania dokumentów finansowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści umowy par.5 pkt.2 w zakresie terminu reklamacji określonego jako 24h dla pakietu nr 5. Jest to termin w praktyce niemożliwe do dotrzymania, biorąc pod uwagę funkcjonowanie typowego łańcucha dystrybucji. Rozpatrzenie reklamacji wymaga sprawdzenia zarówno dokumentów magazynowych, jak i księgowych, a następnie przewozowych. Minimalny termin wykonania tych czynności wynosi w przypadku Wykonawcy 5 dni. Wykonawca wnosi o zastąpienie w/w terminu rozpatrzenia reklamacji terminem 5-dniowym. W przypadku uznania reklamacji Wykonawca będzie prosił o ponowienie zamówienia, jest to niezbędne do prawidłowego przepracowania dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o usunięcie konieczności wpisywania na fakturze numeru umowy w zakresie pakietu nr 5. Systemy księgowe uniemożliwiają ręczne dopisywanie numeru umowy na fakturze. Numer zamówienia będzie wpisany zgodnie z informacją przesłaną na zamówieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 6

Do treści §3 ust. 4 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokumentowanie odpowiedniej temperatury w transporcie poprzez odczyt wydruków z rejestratora temperatury (zamiast wskaźników temperatury w opakowaniach)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 7

Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Pytanie 8

Do treści §5 ust. 5 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu w części dotyczącej kary umownej pozostawiając jednocześnie treść zobowiązującą Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie zakupu niezrealizowanego przedmiotu zamówienia oraz kosztów niezbędnych do zrealizowania zamówienia zastępczego?

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Odpowiedź:

Zamawiający stosuje ujednolicone stawki i sposoby obliczania kar umownych we wszystkich zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstrasżający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjalistycznym w województwie łódzkim, Zamawiający w sposób szczególnie restrykcyjny podchodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników, oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 9

Do treści §6 ust. 1 lit. b) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 1 lit. b) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 10

Do treści §6 ust.1 lit. c) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 11

Do treści §6 ust.1 lit. d) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 12

Do treści §6 ust.1 lit. e) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie dokumentów wyszczególnionych w §3 pkt 1 i 2 wzoru umowy poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 5% wartości niezrealizowanej części umowy brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 13

Do §8 ust. 1 lit. c) wzoru umowy: Wskazujemy, że zapis §8 ust. 1 lit. c) wzoru umowy jest ogólny i nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §8 ust. 1 lit. d) umowy, w taki sposób, aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



2019r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust. 1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art. 433 pkt 1 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust. 2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie Pzp).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 14

Do §8 ust. 1 lit. d) wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §8 ust. 1 lit. d), który wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za gospodarkę lekową Zamawiającego. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień i wybór zamawianych produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia. Uprawnienie Zamawiającego do żądania renegeacji cen w przypadku uznania przez niego obniżki średniorynkowych cen produktu farmaceutycznego stanowi praktykę godzącą w interes gospodarczy Wykonawcy, a unormowania §8 ust. 1 lit. d) w obecnym brzmieniu stanowią manifestację przewagi kontraktowej Zamawiającego, naruszają prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako takie nie mogą się ostać.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 15

Do treści §8 ust. 10 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie fragmentu upoważniającego do wydłużenia terminu płatności, gdyż przewidziany w umowie 60-dniowy termin płatności jest już najdłuższym możliwym terminem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 16

Do §9 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §9 ust. 5 wzoru umowy w taki sposób, aby w przypadku, gdy Wykonawca odmówi podpisania wymienionego aneksu, możliwe było odstąpienie od umowy jedynie w części, która miała być nim objęta. Jednocześnie, prosimy o zapewnienie, że tak dokonane odstąpienie nie będzie wiązało się dla Wykonawcy z żadnymi negatywnymi konsekwencjami finansowymi, w szczególności nie zostaną mu naliczone żadne z kar umownych wyspecyfikowanych w §6 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 17

Do treści §13 ust. 1 wzoru umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego jako podmiotu działającego w branży medycznej, o czym mowa w §12 ust.1, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Odpowiedź:

Sytuacja majątkowa WWCOiT im. M. Kopernika w Łodzi wg danych na dzień 31.03.2021 roku

1. Aktywa trwałe	207 811 110,91 zł
2. Aktywa obrotowe	80 798 349,69 zł
3. Suma pasywów	288 609 460,60 zł
4. Zobowiązania i rezerwy	400 449 203,92 zł
a) zobowiązania krótkoterminowe	155 733 886,19 zł
- w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług	104 905 364,87 zł
w tym:	
• objęte spłatami ratalnymi	0,00 zł
• wymagalne	27 375 284,41zł

Pytanie 18

Do treści §13 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 19

Do §13 ust. 6 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §13 ust. 6 wzoru umowy, zgodnie z którym: „strony ustalają, że w przypadku wystawienia zbiorczych not odsetkowych obejmujących należności z różnych faktur, Wierzycielowi należy się jedna rekompensata w wysokości odpowiedniej do sumy należności z tych faktur”?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogensis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ wskazując, co następuje.

W ocenie Zamawiającego, przy interpretacji art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie można abstrahować od oczywistego, wynikającego z brzmienia tego przepisu celu regulacji prawnej, którym jest zapewnienie wierzycielowi zwrotu kosztów poniesionych celem odzyskania przysługującej mu należności pieniężnej. Zważyć należy, iż taki sam cel omawianej regulacji prawnej stał się podstawą do wprowadzenia do polskiego porządku prawnego w/w ustawy. Art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych stanowi, że: „państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciel był uprawniony do uzyskania od dłużnika co najmniej stałej kwoty 40 EUR w przypadku gdy odsetki za opóźnienia w płatnościach stają się wymagalne w ramach transakcji handlowych zgodnie z art. 3 lub 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby stała kwota, o której mowa w ust. 1, była płacona bez konieczności przypomnienia jako rekompensata za koszty odzyskiwania należności poniesione przez wierzyciela”.

Automatyczne naliczanie kwoty 40 euro od każdej faktury skradającej się na jedną należność nie może stać się dodatkowym, regularnym źródłem pozyskiwania środków przez uprawnionego, pozostającym w oderwaniu od funkcji jaką miała pełnić.

Rekompensata przewidziana wyżej przywołanym przepisem ustawy ma wprawdzie charakter zryczałtowany, jednakże nie można jej uznać za całkowicie oderwaną od faktycznie poniesionych przez wierzyciela kosztów odzyskiwania należności – nie sposób bowiem twierdzić, że rekompensata ta ma pełnić funkcję inną niż odszkodowawcza (choćby odszkodowanie to ma charakter zryczałtowany), a w szczególności nie można przyjąć, że obowiązek zapłaty kwoty rekompensaty miałyby stanowić swego rodzaju karę ustawową dla opóźniającego się w zapłacie dłużnika, całkowicie oderwaną od realnego poziomu faktycznych lub choćby potencjalnie prawdopodobnych wydatków wierzyciela związanych z odzyskiwaniem należności.

Dodać należy, że nawet przy przyjęciu odmiennej interpretacji wyżej przywołanego przepisu ustawowego należałoby uznać, że dochodzenie zapłaty rekompensaty, które wysokość rażąco odbiega od choćby potencjalnie prawdopodobnych kosztów odzyskania należności głównej, stanowi nadużycie prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c., w szczególności jest to działanie całkowicie sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem uprawnienia, jakim jest uprawnienie wierzyciela do uzyskania wyżej opisanej rekompensaty.

Również dramatyczna sytuacja majątkowa publicznych zakładów opieki zdrowotnej przemawia za uwzględnieniem w/w stanowiska. Opieszałość w płatnościach Centrum nie jest podyktowana złą wolą, a niedofinansowaniem publicznej służby zdrowia. Dłużnik co do zasady w najszybszym możliwym czasie reguluje swoje zobowiązania, zaś opóźnienia w płatnościach nie są znaczne. Centrum dokłada najwyższych starań, ażeby swoje zobowiązania regulować możliwie najszybciej, jak tylko pozwalają mu na to warunki finansowe.

Powyższe stanowisko, dot. zasadności zapłaty jedynie pojedynczej kwoty rekompensaty zaprezentował: Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2018 w sprawie o sygn. akt II C 1052/18 niepubl., a także Sąd Rejonowy w

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Bełchatowie w wyroku z dnia 12 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Cupr 811/18, niepubl., jak również Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 10 września 2019 r., II C 690/19 LEX 2729349 i Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 31 maja 2019 r., I C 31/19 LEX nr 2692549.

2. Zamawiający dokonuje zmiany tytułu rozdziału XXIII z „Wykaz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą (w formie elektronicznej)” na „Wykaz dokumentów stanowiących ofertę oraz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą (w formie elektronicznej)”.
3. Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 7 – zmodyfikowany załącznik nr 7 w załączeniu do niniejszego pisma.
4. Zamawiający dokonuje modyfikacji następujących terminów:
 - a) Termin składania ofert określony w rozdziale XXIV pkt. 2 SWZ – na dzień **11.06.2021 r. do godziny 10:00**
 - b) Termin otwarcia ofert określony w rozdziale XXV pkt. 1 SWZ – na dzień **11.06.2021 r. o godzinie 11:00**

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957

